



#### SAG NR. 17/04038

"Jeg har siden i mandags siddet 23 timer i døgnet i en isolationscelle". Det fortalte en indsat, da han om onsdagen ringede til ombudsmandsinstitutionen. Den indsatte oplyste også, at han ikke vidste, hvorfor han var isoleret, eller hvor længe han skulle være i isolation. En betjent i fængslet havde sagt, at han ville få en skriftlig afgørelse, men det var ikke sket.

En medarbejder fra ombudsmanden ringede til fængslets ledelse, som oplyste om baggrunden for isolationen. Ledelsen ville sørge for, at den indsatte fik den skriftlige afgørelse.

**Indimellem giver en borgers telefoniske oplysninger anledning til, at en af ombudsmandens medarbejdere ringer til myndigheden for at høre mere om sagen. Det kan f.eks. være, hvis borgeren er afskåret fra eller har svært ved selv at ringe til myndigheden, eller hvis det forhold, som borgeren har fortalt om, er særligt indgribende.**

#### SAG NR. 17/01486

To nattevagter på et plejehjem blev kaldt til samtale, fordi vidner påstod, at de havde sovet på vagten. Nattevagterne var uenige: De havde blot siddet og sluppet af med et tæppe. De forstod ikke, hvordan nogen kunne have set dem sove, når de sad for nedrullede gardiner og med lukket dør. Kommunen mente, at nattevagterne, uanset hvad, burde have sluppet af på skift. Nattevagterne fik derfor en advarsel for at have skabt usikkerhed om, hvorvidt de var vågne og i beredskab.

Ombudsmanden mente ikke, at han kunne kritisere kommunens advarsel. Han gjorde opmærksom på, at ombudsmanden normalt ikke har mulighed for at afhøre vidner, og at han af den grund ikke kunne afklare uenigheden om, hvad der var sket på nattevagten.

**Ombudsmanden modtager jævnligt klager fra offentligt ansatte om deres ansættelsesforhold. Klagerne kan f.eks. handle om ansættelsesretlige sanktioner eller om retten til partshøring, til at medbringe en bisidder eller til at ytre sig offentligt om forhold på arbejdspladsen.**

#### SAG NR. 17/00652

SKAT afviste at give en mand fuld aktindsigt i hans egen skattesag. Da manden klagede til Skatteankestyrelsen, fik han at vide, at det ville tage to år at behandle klagen.

Udmeldingen om den lange sagsbehandlingstid fik ombudsmanden til at starte en generel undersøgelse af Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid i denne type sager, dvs. klager over afslag på partsaktindsigt. Ombudsmanden vurderede, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid, som i 2016 var omkring fem måneder, var uacceptabel.

Mens ombudsmanden behandlede sagen, besluttede Skatteankestyrelsen at oprette et nyt kontor, som skulle behandle klager over afslag på partsaktindsigt hurtigst muligt.

**Ombudsmanden kan af egen drift tage sager op og lave større undersøgelser. På [ombudsmanden.dk](http://ombudsmanden.dk) findes der en liste over såkaldte egen drift-undersøgelser på skatteområdet.**

