

SAG NR. 17/01707

"Jeg kan ikke mere, lever i et helvede af smerter, træthed og svigtende hukommelse", skrev en 56-årig kvinde til kommunen, da hun for anden gang blev tilbudt et ressourceforløb. Kvinden led af slidgigt og havde også udviklet depression og angst.

Kommunen afviste førtidspension som en mulighed, selv om kvindens læge vurderede, at hun ikke havde nogen arbejdsevne, og at arbejdsprøvning ville forværre hendes helbred. Ankestyrelsen var enig med kommunen: Der skulle også lægges vægt på andre oplysninger end lægens, når en borgers arbejdsevne skulle vurderes. Det var derfor ikke udelukket, at et ressourceforløb ville kunne udvikle kvinden i den rigtige retning.

Ombudsmanden mente ikke, at han ville kunne hjælpe kvinden. De faglige vurderinger og afvejninger, som lå bag afgørelsen, havde han som ombudsmand ikke forudsætninger for at tage stilling til.

Ombudsmanden er jurist og beskæftiger sig helt overvejende med juridiske problemstillinger. Han kan normalt ikke tage stilling til en lægefaglig vurdering eller foretage en tilbundsående prøvelse af det skøn, som myndighederne udøver efter reglerne.

SAG NR. 17/02604 OG 17/03132

Landbrugs- og Fiskeristyrelsen gav afslag på økonomisk støtte til nogle projekter, der skulle fremme salget af fisk. Styrelsen skrev, at ansøgerne inden fire uger kunne klage til styrelsen selv, som så ville sende klagerne videre til det daværende Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Ansøgerne klagede til styrelsen, som efter næsten otte måneder fastholdt afslagene. Styrelsen sendte dog ikke klagerne videre til klagecentret, som det ellers var blevet udmeldt.

Ombudsmanden sendte sagerne til Udenrigsministeriet, der har ansvaret for fiskeriområdet, så ministeriet kunne tage stilling til, om klagerne var blevet håndteret korrekt.

Ombudsmandens virksomhed omfatter alle dele af den offentlige forvaltning. Emnerne for de sager, som ombudsmanden behandler, spænder derfor vidt.

SAG NR. 17/00431

"Jeg er stærkt uenig i, at jeg ikke skulle have ret til aktindsigt i oplysninger om min egen person", skrev en kvinde, der havde fået afslag af Ankestyrelsen på aktindsigt i et brev, som hendes mor nogle år tidligere havde skrevet til Ankestyrelsen. Brevet handlede om bortadoption af kvindens søn i 1970'erne.

Ankestyrelsen havde begrundet afslaget med, at brevet indeholdt oplysninger om andre personers private forhold.

Derimod havde Ankestyrelsen ikke taget stilling til, om kvinden havde ret til egenaccess – dvs. aktindsigt i de oplysninger i brevet, der handlede om hende selv. Derfor sendte ombudsmanden sagen til Ankestyrelsen. Kvinden fik herefter aktindsigt i dele af sin mors brev.

En af ombudsmandens væsentlige beføjelser efter ombudsmandsloven er at afgive udtalelser – eventuelt med kritik eller henstillinger til myndighederne. I praksis løses mange sager dog mere smidigt.

