

SAG NR. 17/03833

Hvad skal det koste at købe sig fri af kommunens ret til at købe ens bolig tilbage? Skal beregningen ske efter den offentlige ejendomsvurdering eller på grundlag af en ejendomsmægleres vurdering?

En advokat klagede for en række boligejere i København over, at Borgerrepræsentationen i Københavns Kommune uden varsel havde ændret beregningsmetoden for en frikøbsordning for ejendomme med tilbagekøbsret. Kommunen henviste til, at den har pligt til at forvalte sine aktiver økonomisk forsvarligt. Dermed blev det dyrere for ejerne af de ca. 1.200 ejendomme i København, som kommunen har ret til at købe tilbage, at købe sig fri af tilbagekøbsretten.

Ombudsmanden ville ikke gå ind i beregningsspørgsmålet. Han skrev bl.a. til advokaten, at ombudsmanden skal respektere kommunalbestyrelsens ret til at fordele kommunens ressourcer.

Det følger af ombudsmandsloven, at ombudsmanden skal tage hensyn til de særlige vilkår, som kommuner og regioner virker under, når han bedømmer deres forvaltning.

SAG NR. 17/00122

Det trak ud med at få afgjort en 40-årig sømands arbejdsskadesag: Efter at sagen havde kørt i mere end tre år, fik sømanden at vide, at der ville gå yderligere to år, før han fik en afklaring. Sømanden skrev til ombudsmanden, at hans sag nu igen var havnet nederst i bunken. Arbejdsskaden havde kostet ham karrieren til søs, og ventetiden med at få afklaret erstatningen udsatte ham for yderligere psykisk og økonomisk pres.

Ombudsmanden sendte klagen videre til direktøren for Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring og gjorde opmærksom på sømandens situation. Kort efter blev sømanden ringet op med besked om, at hans sag ville blive afgjort inden for en måned.

Ombudsmanden behandler hvert år mange klager over myndighedernes sagsbehandlingstid (782 i 2017). Ofte videresender ombudsmanden klagen til myndigheden, dels for at gøre opmærksom på, at borgeren er utilfreds med den tid, der er gået, dels så myndigheden kan give borgeren en status på, hvornår der kan forventes et svar.

SAG NR. 17/03166

Ombudsmanden fik en klage fra en forfatter, der havde fået afslag på aktindsigt hos Dansk BiblioteksCenter (DBC).

DBC havde forstået, at forfatteren ønskede aktindsigt i sin egen korrespondance med en lektør om en *tidligere* udgivelse – en korrespondance, som DBC ikke var i besiddelse af. Men faktisk ønskede forfatteren indsigt i DBC's korrespondance med en lektør om forfatterens *seneste* bog. Ombudsmanden sendte derfor klagen videre til DBC med en forklaring af misforståelsen. DBC gav derefter aktindsigt i materialet.

Ombudsmanden behandler hvert år et stort antal klager over afslag fra myndigheder på aktindsigt. Nogle klager kommer fra borgere, som ønsker indsigt i en sag, hvor de selv er part eller mener, de er part. Andre kommer fra f.eks. journalister, der ønsker indsigt i dokumenter hos en myndighed som led i research.

